

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1992.november 12.-ei
ülésétől

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 13/1992. /XI.12./ Ör.sz.rendeletet /17.oldal/
- a 211/1992. /XI.12./ Kvt. határozatot /19. oldal/
- a 212/1992. /XI.12./ Kvt. határozatot /21. oldal/
- a 213/1992. /XI.12./ Kvt. határozatot /21. oldal/
- a 214/1992. /XI.12.;/Kvt. határozatot /22. oldal/
- a 215/1992. /XI.12./ Kvt. határozatot /22. oldal/
- a 216/1992. /XI.12./ Kvt. határozatot /23. oldal/
- a 217/1992. /XI.12./ Kvt. határozatot /23. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajdusoboszló város Képviselőtestülete 1992. november 12.-én 15.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Dr. Szücs László Ortó István, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Tamássy Ferenc, Dr. Papp Jenő, Badics András, Kulics Sándorné települési képviselők,

Dr. Vincze Ferenc jegyző, Dr. Deák Julia ügyfélszolgálati irodavezető, Boruzs Mihály mb. főmérnök, Sipos Gyula építéshatósági csoportvezető, Kovács M. Ilona adócsoport-vezető, Varga Imre oktatási, művelődési csoportvezető, Pinczésné Loós Vilma közgazdasági csoportvezető, Nagyné Kézi Éva népjóléti csoportvezető, Tibai Irma Hajdusoboszló c. lap mb. felelős szerkesztő, Dr. Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető, és érdeklődő állampolgárok.

A képviselőtestületi ülésre Ortó István késve érkezett, B. Nagy Gyula, Dr. Szücs László az első napirend tárgyalása előtt, Dr. Joó Zoltán az első napirend tárgyalása közben. Kulics Sándorné a harmadik napirend tárgyalása közben eltávozott a testületi ülésről.

Jegyzőkönyvhitelesítő: Dr. Zemó Anna és Váradi Ferenc.

Kigyós József: a meghívóban szereplő napirendeken túl harmadikként egyebek megvitatását javasolta.

Katona Tiborné: bejelentette, hogy az Idegenforgalmi Bizottság kiegészítésére kíván javaslatot tenni.

Dóró László: egyebekben 5 percet kért.

Váradi Ferenc: napirend előtt négy témában kért szót.

Badics András: bejelentette, hogy egyebekben tájékoztatást kíván adni.

Kabai Tibor: sürgősséggel javasolta megtárgyalni az oktatási, művelődési, sport bizottság előterjesztését a közalkalmazottak 13. havi illetményével kapcsolatban.

Ortó István: egyebekben 2 percet kért.

Kigyós József: a sürgősségi indítvány tárgyalására kért javaslatot.

Dr. Vincze Ferenc: az SZMSZ szerint a sürgősségi előterjesztést lehetőleg első napirendként kell tárgyalni.

Kabai Tibor: egyebekben is lehetne tárgyalni a sürgősségi előterjesztésüket.

A napirendi javaslatot a képviselők egy tartózkodással, a sürgősségi indítvány napirendre tűzését a képviselők egyhangulag elfogadták.

N a p i r e n d :

1./ Rendelet-tervezet a polgármesteri hivatal dolgozói díjazásának és egyéb juttatásainak szabályozásáról.

Előadó: jegyző

2./ Javaslát világkiállítási pályázaton való részvételre.

Előadó: idegenforgalmi referens

3./ Egyebek.

Váradi Ferenc: napirend előtti hozzászólásában elmondta, hogy a november 7.-i Csurka esten komoly támadás érte az önkormányzatot a Hajdusoboszlói ujság főszerkesztői állásával kapcsolatos pályáztatás miatt. Az egyik pályázót nem hallgatta meg a testület - alkalmatlannak találta a bizottság -, s az érintett felháborodva közölte, hogy nem kapott semmiféle választ. Kérte a hivatalt, ezt pótolja. A Bóker KFT-vel kapcsolatban mondta, hogy a 10 millió Ft. hitelt a KFT felvette és a jelzálogot bejegyezték a területre annak ellenére, hogy a testület nem hagyta jóvá. A pártházzal kapcsolatban felvetette, még mindig nem lehet tudni, hogy kié. Nincs elég szék, az épület omladozik, beázik. Kérte, hogy ez ügyben tegyenek valamit. Az október 23.-i ünnepség megszervezésével kapcsolatban kifogásolta az érdektelenséget, szegyeneljesnek tartotta. Nem mozgósították az iskolákat, a lakosság között is nagyobb propagandát kellett volna kifejteni.

Kigyós József: a Bóker KFT-nek elment a levél. Az október 23.-i ünnepség miatt ő is sajnálkozását fejezte ki.

Dr. Vincze Ferenc: a főszerkesztői állásra pályázó hölgy nem kaphatott választ, mivel címét nem adta meg, nem lehetett kiértesíteni. A Bóker KFT hitelfelvételénél a jelzálog be van jegyezve, mert nem az az eljárás történt, illetve a bank nem volt partner a szerződés módosításában. A pártház senkié és az önkormányzaté. Az újabb tv. szerint nem kerülhetett volna önkormányzati tulajdonba, a parlament döntésétől függ, hogy mi lesz ezeknek az ingatlanoknak a sorsa. Testületi döntés kérdése, hogy felújítási keretből renoválják-e. Az október 23.-i ünnepségen való részvétellel kapcsolatban az volt a véleménye, hogy foglalkozzanak vele, de önkéntes legyen. Olyan formát kell találni, ami csábítja az embereket.

Bádiacs András: az volt a véleménye, hogy az október 23.-i ünnepséget a művelődési ház jól szervezte meg, nem óket minősíti, hogy ilyen kevesen voltak. Embereket kirendelni nem lehet, de az sem

ut, amit a Csurka estnél csináltak, hogy ráírják a meghívóra: a kárpótlással kapcsolatos kérdésben nagyon fontos bejelentés lesz.

Váradi Ferenc: ilyen válaszokat nem tudott elfogadni, egyedül a főszerkesztői pályázattal kapcsolatos választ tartotta elfogadhatónak.

Váradi Ferenc felvetéseire adott választ a képviselők 9 igen szavazattal, 2 ellenében és 4 tartózkodás mellett elfogadták.

Első napirend:

Kigyós József: a rendelet-tervezetet a bizottságok megtárgyalták. A Ktv-ben előírt javadalmazásra 1995. január 1.-ig kell áttérni, arra egyik napról a másikra nem lehet, azt fokozatosan kell megtenni.

Dr. Vincze Ferenc: kiegészítésében elmondta, hogy a két éve várt köztisztviselői törvény, amely 1992. július 1.-én lépett hatályba, kötelezettséget ró valamennyiőjükre. A törvény garantált előmenetelt akar megvalósítani. Nyilvánvalóan ez másként működhet a központi közigazgatási szerveknél és az önkormányzatoknál. Hibája a törvénynek, hogy két, jellegében kicsit eltérő közigazgatási szférára egységesen született. A törvény önmagában a polgármesteri hivataloknál egyenlőségi tendenciát is eredményez, és eredményezi azt is, hogy a végzettség, a munkakör és az életpálya alapján garantált előmenetelt jelent. Önmagában alkalmatlan viszont, hogy a hivatalon belüli belső munkaszervezési és felelősségi rendszer kezelje. Az önkormányzat jogosultsága és kötelessége is konkretizálni a törvényi keretszabályokat és kitölteni azokat a hézagokat, kereteket, amit tartalmaz. Készülőben vannak kormányrendeletek, de az önkormányzatnak meghagyják az önállóságot, keretjelleggel készülnek. A juttatási formák mértékét az önkormányzatoknak kell megállapítaniuk.

Kényszerpálya az, hogy 1995. január 1.-ig el kell érni az önkormányzatoknak a központilag megállapított illetményalap szerinti illetményeket. Két megoldás lehetséges: az egyik egy folyamatos haladás a lehetőségek szerint, a másik pedig a dolgok elnapolása és majd egy egyszeri nagykihatású kényszerlépés. A helyi rendeletre készült javaslatot két bizottság megtárgyalta és elfogadta. A hivatal két éve erre a szisztémára készül, s próbálják megteremteni fedezetét. A juttatások fedezete az ez évi bérmegegyezésből rendelkezésre áll. Július 1.-től címzett támogatásként a hivatal 1310 Ft/fő bruttó bérfejlesztést kapott. Ezt a lehetőséget szintrehozásra használták fel. A 12.000 Ft.-os illetmény alapot javasolta erre az évre, s ha ez elfogadásra kerül, egy ember kivételével a hivatal dolgozói elérik a 12.000 Ft.-os illetményalappal számolt illetményt. 15.000 Ft illetményalappal számolt illetményekkel öten rendelkeznek a hivatalnál. A nagy szóródást sikerült csökkenteni.

Az idei illetményalap a törvényben 15.000 Ft, a jövő évi költségvetésben 20.000 Ft van tervezve, ez is jelzi, hogy a központi közigazgatásra készült. Olyan megoldást javasolnak a hivatal részéről a rendeletben, amely a legolcsóbb, legcélszerűbb és legtakarékosabb. Kérte a testületet, kalkulálja be a folyamatos fejlesztést és egy fokozatos emeléssel közelítsenek az előirthoz.

Olyan érdekeltségi rendszer kialakítását szeretné, amely alkalmas a munkakörök, a felelősség, a munkával töltött plusz idők honorálására. Ez a konstrukció akkor lesz jó, ha mindhárom fázisát megvalósítják. A rendelet bevezetése megtörténik az idén, folytatódik egy nagyobb illetményalappal és hozzá igazodik a juttatási rendszer. A kiadott számítási anyag egyik oldala azt tükrözi, hogy tudja kalkulálni a képviselőtestület az idei bér-alap alapján - juttatások nélkül - s hozzáátéve a juttatásokat, mennyi plusz költséget igényel 12 ezer Ft-os illetményalappal, illetve 15 ezer Ft-os illetményalappal. A lap alján jelezve van, hogy milyen szorzószámokkal lehet a köztisztviselőket besorolni. Az egyenlősítés feloldását a táblázat jól tükrözi. 15.000 Ft-os illetményalappal lehetne a vezető kollegákat felhozni, és a dolgozókat is. Tájékoztatást adott az országos átlagbérekről: fizikaiaknál 19 ezer Ft, szellemi foglalkozásuk esetében 33 ezer Ft. Kérte ezt a vegyék figyelembe.

Tájékoztatatta még a képviselőket arról, hogy a rendelet-tervezet nem tartalmazza a polgármester juttatásait, a táblázat sem, s nem tartalmazza a táblázat az előre nem kalkulálható költségeket, pld. helyettesítési díj sem.

Kiegészítője után a rendelet-tervezethez kiegészítési javaslatokat tett:

1. oldal 1. §. /2/ bekezdéshez: "nem teljes munkaidőben, nem teljes évben "

2. oldal 4. §. /4/ bekezdésben: 15 % helyett 50 %.

4. oldal 8. §. /1/ bekezdésben: "A hivatal kifizetésekor állományban lévő". A /2/ bekezdésben a kifizetési határidő módosul: október elsejéig, illetve az elszámolási határidő: november 30. A 3. §.-ban írt határidő: június 30.

6. oldal elején kétszer szerepel a többi csoportvezető, ez elírás.

8. oldal 20. §. /1/ bekezdés úgy lenne egyértelmű, ha "a hivatali munkaidő 7,30 órakor kezdődik....." Kiegészítésként javasolta még: "Az ügyfélfogadási időt a hivatal ügyrendje tartalmazza." A /2/ bekezdéssel azt akarják elérni, hogy egyértelmű legyen és ne keletkezzen töredék év, csak bizonyos juttatásoknál, s ezért kiegészítését javasolta: "A 8. §-ban szabályozott üdülési hozzájárulásra vonatkozó rendelkezések, valamint a 13. §. és 15. §. 1993. január 1-én lép hatályba". Elmondta még, hogy a kifüggesztés megtörtént, észrevétel nem érkezett. A polgármesterre vonatkozó javaslatot az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság teszi meg.

Kigyós József: kérte a bizottságokat, kiegészítésüket az előterjesztéshez tegyék meg.

Badics András: a pénzügyi, ellenőrző, gazdasági bizottság megtárgyalta a rendelet-tervezetet, egyetértett vele, egy ellenvélemény volt: Tardi Irén, a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény miatt. A bizottság nem tudta elfogadni, hogy a kettőt kössék össze.

Kigyós József: kérdést tett fel, melyre Badics András válaszolt.

Dr. Joó Zoltán: a rendelet-tervezettel összefüggne a polgármesterre vonatkozó juttatási rész, de javasolta, hogy ezt a polgármester bérmegállapításánál tárgyalják.

Dr. Vincze Ferenc: a juttatási rendelettel kapcsolatban két dolog lehetséges: vagy csak a köztisztviselőkre vonatkozik és a polgármesterre nem, a másik az, hogy bizonyos juttatásokat biztosít a testület a polgármesternek is. Az ügyrendi bizottságnak erre van javaslata. Javasolta, hogy a juttatásokkal együtt kezelje a testület a rendelet-tervezetet. A rendelet elfogadása után lehet a polgármester bérfejlesztéséről dönteni. Ha nem így történik a rendelet elfogadása, azután már módosítani is kell a rendeletet.

Badics András: kérte, hogy akkor a rendelet címét és az első bekezdést módosítsák.

Ortó István: kérdést tett fel, egyben kifejtette, hogy nem ért egyet a kettő összevonásával.

Dr. Joó Zoltán: egyetértett azzal, hogy külön lehet szabályozni a polgármester és a köztisztviselők juttatását. Hasonlít a felépítés, de a polgármester nem köztisztviselő. A testület külön határozatban dönthet, hogy a polgármesterre kiterjeszti a rendeletet, vagy sem. A kettőt együtt lehet megtárgyalni. Vagy hozzák előre a bérfejlesztést, de a juttatások jövedelememelő tényezők és elválaszthatatlanok a bérfejlesztés kérdésétől.

Ortó István: igaz, hogy nem köztisztviselő a polgármester, de a munkahelye itt van és célszerű, ha a bér- és a juttatás szerkezete kapcsolódik az itteni bér és juttatási rendszerhez. Ugy emlékszik, abban állapodtak meg, hogy a polgármester javadalmazásával kapcsolatban egy külön előkészítő bizottság dolgozik. Ez még nem készült el tudomása szerint, azért nem tudja, mit kellene megtárgyalni ebben a kérdésben. Külön lehet tárgyalni a polgármester javadalmazási rendszerét és külön tárgyalni a köztisztviselőket.

Dr. Vincze Ferenc: egy rendeletben az önkormányzat kiterjesztheti a köztisztviselői jogviszony bizonyos járandóságait a polgármesterre. A besorolást nyilván nem de minden egyebet ki lehet terjeszteni. Egy rendeletben kell ezt megtenni, felesleges

két rendeletet alkotni. Ebben a rendeletben egy mondattal lehet meghatározni, hogy milyen juttatások vonatkoznak a polgármesterre. Rendeletet határozattal nem lehet kiegészíteni, sem módosítani. Javasolta, hogy a testület először a köztisztviselői javadalmazásra vonatkozó résszel foglalkozzon, utána a polgármesterre vonatkozó juttatási, bérfejlesztési résszel, egy mondattal kiegészítve utána a rendeletet, s végül az egész rendeletet elfogadni.

Ortó István: semmi nem írja elő, hogy egy rendeletben kell a köztisztviselők és a polgármester javadalmazását elfogadni. A ezért nem szeretné egyben tárgyalni, mert a polgármesterre vonatkozó rész előkészítetlen. A költségvetés ismerete nélkül békekről, csak %-okról beszélni, felelőtlenség. Ezt a rendeletet elfogadja a képviselőtestület, és aztán jön jövőre a költségvetés és akkor össze lesznek szorozva azok a számok, amelyek most csak %-ban vannak megjelölve, s akkor fog meglepődni a testület, hogy mi az, amit jóvá hagyott. Nem eléggé kidolgozott a rendelet-tervezet, bizonyos elveit el lehet fogadni. Ennyire sincs előkészítve a polgármester díjazásának a kérdése. Egy bér és juttatási rendszert nem lehet különválasztani, ezért javasolta várjuk meg, míg a polgármester díjazására a külön bizottság elkészíti javaslatát.

Dr. Joó Zoltán: azt az ügyrendi bizottság megtárgyalta. Azzal értett egyet, hogy a rendelet-tervezetet vitassák meg, s utána térjenek rá a polgármester bér- és juttatási rendszerének megtárgyalására, s azt követően szavazhatnak, hogy beépüljön-e a rendeletbe, s utána lehet a rendeletet megszavazni. Vagy tárgyalják meg a második részt először, s meglátják, hogy beépíthető-e a rendeletbe, vagy sem.

Váradai Ferenc: javasolta, mielőtt részletesen tárgyalnák, essék szó a közalkalmazotti törvény végrehajtásáról is. Ugy néz ki, hogy rendelet van, végre kellene hajtani, de nincs rá pénz. Amikor elolvasta a rendelet-tervezetet, az jutott eszébe, hogy "minden szentnek maga felé hajlik a keze". Ez annyira bőkezűen ad mindenkinek a nincsből, hogy ez a juttatás egy nagyon gazdag városnak is a dicsőségére válna. Olyan juttatásokat vezetnének be, ami eddig nem volt. Ruhát biztosítani, üdülési hozzájárulást és költségátalányt, reprezentációt, el kellene felejtetni. A z ország lakosságának 50 %-a a létminimum alá kerül és itt kiváltságokat csinálnak. Nagyon sok ember 8.000 Ft-ot, ha megkap. Nemcsak a hivatal dolgozóinak kellene ennyit kapni, hanem másnak is. Javasolta a közalkalmazotti törvény szerint járó összegeket is ide hozni, az is 20-30 millió Ft körül van. Az volt a véleménye, hogy komplexebben kellene kezelni, s nem javasolta a döntést.

Kigyós József: kérte a képviselőket, tegyék fel kérdéseiket.

Váradai Ferenc: felháborodását fejezte ki a gépkocsi igénybevételek lehetőségén.

Badics András: a bizottság azt mondta, ha valaki hajlandó a Volga üzemanyagfogyasztását kifizetni, vigye.

Dr. Vincze Ferenc: Váradi Ferenc észrevételeire válaszolta, hogy tudomásul kell venni, a parlament törvényt alkotott a koalíciós pártok egyetértésével. Bizonyos kötelezettségek hárulnak a képviselőtestületre és a hivatal dolgozóira is. Nem kiváltságokról van szó, a testületre van bízva a megoldás. Nem a közalkalmazottak ellen dolgoznak, de a hivatalnál az idej fedezet megvan, s ott nincs meg. A kettőt nem lehet összekeverni. A közalkalmazottaknál vita folyik, hogy ott bizonyos juttatásokat az állam finanszíroz. A közalkalmazottak kérését a harmadik napirendnél tárgyalják meg. A gépkocsi használat csak térítés ellenében történhet, s ha a testület biztosítja ezt a jogot a hivatal dolgozóinak, ha igénybe veszik, megfizetnek érte.

Kigyós József: a törvényben vannak olyan §-ok, amelyek kizárják a polgármestereket, de vannak olyanok, amelyek vonatkoznak rájuk. Az ígért 13 kormányrendelet jó része kötelező lesz, az önkormányzatnak be kell építenie. Megteheti a testület, hogy most nem foglalkozik ezzel a rendelettel, de meg kell fontolni, hogy amikor kötelező lesz, mi a jobb, a fokozatosság, vagy pedig esetleg a következő testületre hagyni a megoldást. Ezt mérlegelni kell. Döntse el a testület, hogy most csak a rendelettel foglalkozik, nem foglalkozik a polgármesterrel, azzal külön foglalkozik, vagy egyben foglalkozik.

Ortó István: indítványozta, hogy most beszéljenek a köztisztviselőkéről, a polgármester javadalmazását a következő ülésre készítse elő a bizottság, s akkor tárgyalják. Mindenképpen a kettő szétválasztását javasolta.

Badics András: a kettőt elválasztva és megszavazva javasolta tárgyalni.

Dr. Joó Zoltán: javasolta, hogy a rendelet §-ait egyenként szavazzák meg, utána tárgyalják a polgármester javadalmazását, s végül megalkotnák a rendeletet.

Kigyós József: egyetértett Dr. Joó Zoltán javaslatával, s kérte annak elfogadását.

Badics András: ha meg van szavazva a rendelet §-onként, s a másodikat nem szavazza meg a testület, az még nem zárja ki az egész rendelet elfogadását.

Dr. Joó Zoltán: külön §-ként lenne beiktatva, hogy melyek vonatkoznak a polgármesterre.

Ortó István: nem értett egyet a javaslattal. A rendelet nem foglalkozik a polgármester alaphérével, s nem is ez a célja. A határvonal a polgármester javadalmazása és bérrendszere egy kérdés, ezt nem lehet külön kezelni, és egy kérdés a hivatal juttatási rendszere. Ebben benne van az egész bérrendszer is.

Dr. Joó Zoltán: Ő nem szeretné szétválasztani a kettőt, a bizottság is ebben a szellemben tárgyalta. Amikor a polgármester javadalmazására térnek rá, a testületnek azt is el kell döntenie, hogy béremelésben részesítik-e, vagy sem, s mely juttatásokban akarja részesíteni a polgármestert a testület. Ezt külön megszavaznák, s beépítésre kerül a rendeletbe, de ekkor már el van döntve a bérfejlesztés kérdése. Ő sem akarja szétválasztani, hiszen összefügg a kettő. A juttatások jövedelemként jelennek meg, s egyfajta bérfejlesztést jelentenek. Ha a polgármester urnál is valamelyik megvalósul, az is egyfajta bérfejlesztést jelent.

Ortó István: továbbra sem értette, miért kell rendeletben rendezni egy olyan dolgot, amit nem kell rendeletben rendezni.

Dr. Vincze Ferenc: a juttatásokat törvényi előírás alapján rendeletben kell megállapítani, a polgármesterre kiterjeszteni ezzel a rendelettel kell, vagy egy másikban megállapítani.

Dr. Joó Zoltán: nem fontos egy rendeletben kiterjeszteni, hanem külön, neven nevezni, hogy milyen juttatásokat kap a polgármester.

Dr. Vincze Ferenc: kérte, hogy ne akadjanak már fenn ezen, az érdemi részével foglalkozzanak inkább. Dr. Joó Zoltán képviselő által javasolt tárgyalási menet jó.

Kigyós József: javasolta, hogy a rendeletet §-onként fogadja el a testület, majd a polgármester javadalmazását, s végül a rendelet egészét.

A javaslatot a képviselők 12 igen szavazattal, 2 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadták.

Váradi Ferenc: a 14. §. kihagyását javasolta, a 15. §-hoz kérdést tett fel.

A kérdésre Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

Ortó István: tett fel kérdést, s javasolta a rendelet-tervezetből a polgármesterre vonatkozó részeket kihagyni. A rendelet-tervezethez a következő módosító javaslatokat tette:

- 4. §. /3/ bekezdésben: az önkormányzat állapítsa meg a személyi illetményeket a polgármester javaslata alapján. A /2/ bekezdésben sokallta az 50 %-ot,
- 13. §. polgármesterre vonatkozó részt hagyják ki,
- 14. §. /1/ bek. kihagyását javasolta, s a /2/ bekezdéshez kérdést tett fel, illetve meghatározni a térítés alapját,
- 15. §. /2/ bekezdésben a polgármester szót kihagyni,
- 19. §. /3/ bekezdésnél 100 %-ot javasolt.

Váradi Ferenc: a 11. §-hoz tett fel kérdést, melyre Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

Kulics Sándorné: a 16. §-hoz tett fel kérdést, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Ortó István: a későbbiekre javasolta, hogy ezt a kérdést később alapítvánnyal is meg lehetne oldani.

Dr.Joó Zoltán: a hatályba léptető rendelkezésnél véleménye szerint gond lesz. Ha kimondják, hogy a rendelet 1992. december 1.-én lép hatályba, s nem mondják, hogy a 8. §. /2/ bekezdés már előbb hatályba lép, nem lehet alkalmazni, ha a rendelet nem lép hatályba. Azt is ki kell mondani, hogy arra a §-ra a rendelet mikortól lép hatályba, s milyen mértékű ruhapénz jár. A 4. §. /3/ bekezdésnél a bizottsági ülésen is az volt a vélemény, a jegyző véleménye szerint is úgy értelmezhető, hogy a testület fog dönteni a személyi illetményben részesíthetőkéről és az összegéről. Az indokolásba kellene legalább betenni, hogy a képviselőtestület jóváhagyásával a polgármester.

Dr.Vincze Ferenc: a 14. §. vagy maradjon, vagy ne. A gépkocsihasználatnál jogos a felvetés, hogy a térítés módja legyen meghatározva. A hivatali gépkocsi igénybevétele esetleg temetés, vagy egyéb alkalmából történne, mikor célszerűbb azzal, mint többszöri átszállással eljutni. Így legalizálva lenne és keretek közé szorítva. A belső szabályzatban lenne részletesen kidolgozva, de itt is meg lehet határozni.

Váradai Ferenc: a kocsit mosni kell, tankolni kell, továbbra is javasolta, ne tegyék közprédává a gépkocsit.

Ortó István: ha gépkocsivezetővel veszik igénybe a 6,50 Ft. üzemanyag-térítés legyen, ha gépkocsivezető nélkül, üzemanyag-térítés ellenében történjen.

Dr.Joó Zoltán: a 14. §. /2/ bekezdésben is meg kellene határozni a térítés módját. Egyetértett Ortó István javaslatával.

Kigyós József kérdést tett fel Ortó Istvánnak, melyre Ortó István válaszolt.

Dr.Vincze Ferenc: a személyi illetménnyel kapcsolatban mondta, hogy a jóváhagyás egy döntés tudomásul vétele. A képviselőtestület nem ismerheti az összes hivatali dolgozót, s ők fogják megmondani, hogy kinek javasolnak. A későbbi gyakorlat fogja kialakítani ennek a módját. A 4. §. /2/ bekezdésben az 50 %. a bér 50 %-át jelenti. A 12 ezer Ft-os illetményalappal jelenleg kb. 40 dolgozó kapna személyi illetményt, de ez januárban rendezhető. A 15 %. egy ideig nem 15 %. lesz, mert a bér nem csökkenhet. Az illetményelőleggel kapcsolatos felvetésre mondta, hogy az egészet ki lehet hagyni. A hatályba lépést át kell dolgozni.

Kigyós József kérdést tett fel, melyre Pinczésné Loós Vilma válaszolt.

Dr. Joó Zoltán: kérdést tett fel a személyi illetményekkel kapcsolatban, melyre Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

Ortó István: javasolta, hogy a 4. §. /3/ bekezdés úgy legyen, hogy a jegyző egyetértésével a polgármester javaslatára az önkormányzat jóváhagyja. Ezzel problémákat lehet megelőzni.

Dr. Vincze Ferenc: a törvény nem mondja ki, hogy a jegyző egyetértésével, de ők pont azt a konstrukciót szeretnék itt is megvalósítani, ami az ügyrendben van. A két hivatali vezetőnek összhangban kell lennie.

Dr. Joó Zoltán: a személyi illetményben most részesítő 40 ember névsorát a testület elé kell terjeszteni, a testület jóváhagyja. Ha alkalmaznák a törvényt, a testületnek jóvá kell hagyni. Automatikusán akik fölötté vannak a 12 ezer Ft-os illetményalappal számított alapilletménynek, személyi fizetést kapnak.

Dr. Vincze Ferenc: a helyzet eredményezi ezt, mert átmeneti állapot van, s javasolja a 15 % elhagyását. Jóváhagyás akkor kell, ha lehet nem jóváhagyás. Most a fizetéseket nem lehet csökkenteni. Ez a kérdés tisztázódik januárban. A személyiségi jogokra is tekintettel kell lenni.

Ortó István: ha a személyi illetményt a testület hagyja jóvá, nem személyiségjog.

Dr. Vincze Ferenc: most semmit nem kell tenni sem a polgármesternek, sem a testületnek, automatikusan így alakult a helyzet. A fizetéseket nem lehet csökkenteni, s azon nincs mit jóváhagyni. A 15 % elhagyását azért javasolta, hogy még formális jogsértés se legyen. Továbbra is aggálya volt a személyiségjogok megsértésének kérdése.

Ortó István: személyi illetményt csak úgy lehet megállapítani, hogy a személyt is és a bért is ismerik.

Dr. Vincze Ferenc: neki mind a két oldallal foglalkozni kell, ami jó a testületnek, jó a törvénynek.

Dr. Joó Zoltán: újabb kérdést tett fel a személyi illetménnyel kapcsolatban, melyre Dr. Vincze Ferenc válaszolt. A 4. §. /2/ bekezdésben nem 15 %, hanem 150 % a jó.

Ortó István: a 4. §. /2/ bekezdéssel kapcsolatban mondta, hogy személyi illetmény az egész, s a 150 % a jó. Illetménypótlék 150 %-ig adható. Kérdést tett fel a vagyონmenedzserrel kapcsolatban, melyre Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

Kigyós József: a vita után javasolta a rendelet §-onkénti elfogadását:

- 1. §.-t a módosítási javaslattal: /2/ bek: "Nem teljes évben", a képviselők egyhangulag elfogadták;
- 2. §-t, 3. §-t a képviselők egyhangulag elfogadták;
- 4. §.-t: /1/ bekezdésben maradt a 15 %,
/2/ bekezdésben 150 %,
/3/ bekezdés kimarad, és a /4/ bekezdés /3/ bekezdésre változik, a képviselők egyhangulag elfogadták;
- 5. §-t, 6. §-t, 7. §-t a képviselők egyhangulag elfogadták;
- 8. §-t, az /1/ bekezdést kiegészítve: "a kifizetéskor állományban lévő" szavakkal; /2/ bekezdésben az időpont október 1-ig, illetve november 30-ig; a /3/ bekezdésben az időpont június 30-ig; a képviselők Váradi Ferenc ellenszavazatával elfogadták;
- 9. §-t, 10. §-6, 11. §-t - a /2/ bekezdésben vezetői illetménypótlék helyett "felelősségi pótlék" - a képviselők egyhangulag elfogadták;
- 12. §-t, a 2/a alternatívával a képviselők egyhangulag elfogadták;
- 13. §-t, a polgármesterre vonatkozó rész kihagyásával a képviselők Váradi Ferenc ellenszavazatával elfogadták;
- 14. §-t, /2/ bekezdés kiegészítésével: "gépkocsivezetővel történő igénybevétel esetén a magán gépjármű hivatalos célra történő használatáért járó díjat kell megfizetni; gépkocsivezető nélküli igénybevétel esetén az üzemanyag költséget kell megfizetni, a képviselők Váradi Ferenc ellenszavazatával a képviselők elfogadták;
- 15. §-t a polgármesterre vonatkozó rész elhagyásával a képviselők egyhangulag elfogadták;
- 16. §-t, 17. §-t, 18. §-t a képviselők egyhangulag elfogadták;
- 19. §. /3/ bekezdést 150 % helyett 100 %; Kulics Sándorné tartózkodásával, a 19. §-t Dr. Joó Zoltán tartózkodásával elfogadta a testület;
- 20. §. /1/ bekezdés kiegészítve: " a munkaidő 7,30 órakor kezdődik . Az ügyfélfogadási időt az ügyrend tartalmazza." /2/ bekezdést módosítva: "E rendelet a 8,13,15. §. kivételével 1992. december 1.-én lép hatályba. A 8. §. /2/ bekezdés szerinti ruházati költségtérítést 1992. évben november végéig kell kifizetni és felhasználását december végéig számlával igazolni. A 8. §.-ban szabályozott üdülés hozzájárulásra vonatkozó rendelkezések, valamint a 13. §. és 15. §. 1993. január 1.-én lép hatályba".

Dr. Joó Zoltán: nem értett egyet a megfogalmazással, mert a 8. §. nincs hatályba léptetve, csak a fizetési módot határozza meg.

Dr. Vincze Ferenc: "a 8. §. /2/ bekezdése 1992. november 15.-én lép hatályba", ezt be kell tenni.

Dr. Joó Zoltán: kérdést tett fel a ruhapénzzel kapcsolatban, melyre Dr. Vincze Ferenc válaszolt meg.

Dr. Joó Zoltán: nem tűnik ki a szabályozásból az 1993-ra járó ruhapénz.

Dr. Vincze Ferenc: 1992. november 16-tól 1993. szeptember 30-ig jár az első ruhapénz, októberben jöna másik.

Dr. Joó Zoltán: ez nem tűnik ki a rendeletből.

Kigyós József: kérte a vita lezárását, s a 20. §. elfogadásáról a szavazást.

Tóth Lajos: régen a vállalatnál, ha valakinek megszűnt a munkaviszonya, a ruhapénzt megválthatták.

Kigyós József: ez nem munkaruha.

A ruhapénz elszámolásával kapcsolatban többen tettek fel kérdést egyszerre, jegyzőkönyvezni nem lehetett.

A képviselők a 20. §-t Váradi Ferenc ellenszavazatával és Dr. Joó Zoltán tartózkodása mellett elfogadták.

Dr. Joó Zoltán- nak az illetményelőleg felvételével kapcsolatban voltak észrevételei, melyekre Pinczésné Loós Vilma válaszolt meg.

Dr. Joó Zoltán: ismertette az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság javaslatát a polgármester javadalmazására. Az ülésen zárólag a képviselőtagok vettek részt. A polgármester fizetésemelését 3:2 arányban elutasította a bizottság. Ezt követően vizsgálták a rendelet-tervezet szerinti juttatások kiterjesztését: a ruházati költségtérítést 3:2 arányban támogatta,

üdülési hozzájárulást	3:2 arányban támogatta
étkezési hozzájárulást	5:0 arányban támogatta
nyugdíjazáskori külön juttatást	5:0 arányban támogatta
költségtérítést	3:2 arányban támogatta
személyi reprezentációt	5:0 arányban támogatta

hivatali gépkocsi magáncélú használatát költségtérítés mellett 6000 km-ig 5:0 arányban támogatták. A szabadidőátalányt 20 munkanapig 3:2 arányban támogatták, kisebbségi vélemény-

ként 1 képviselő a 10 munkanapot támogatta, 1 képviselő pedig egyáltalán nem támogatta. Ennél a kérdésnél vetődött fel, hogy a polgármester nem kap képviselői költségtérítést. Ez mindenképp meglepett. Véleményük szerint járna a polgármester urnak. Az illetményelőleg igénybevételét 5:0 arányban támogatták, a 13.havi illetményt egy haviban támogatták megállapítani.

Kigyós József: meglepődött azon, hogy a képviselők nem tudják, hogy ő nem kap képviselői költségtérítést, hiszen a Szabad Tér ujságban benne volt a polgármester jövedelme.

Ortó István: az volt a véleménye, hogy felkészületlenek ebben a témában, ne tárgyaljanak róla. Tárgyalta ezt az ügyrendi bizottság, de nem célszerű most erről tárgyalni. Értékelnek egy bizonyos időszakot, ő nem tud most erről tárgyalni.

Dr. Zemó Anna kérdést tett fel a polgármesteri fizetéssel kapcsolatban, melyre Dr. Joó Zoltán válaszolt.

Dr. Vincze Ferenc: a polgármesternek jár visszamenőleg a költségtérítés. A polgármesteri törvény szerint a juttatások kiterjeszthetők a polgármesterre. A polgármester külön juttatása több havi bére is lehet, ebben dönteni kell. Jogszabálysértő volt az SZMSZ azon rendelkezése, hogy egy ad hoc bizottság foglalkozzon a polgármester fizetésének megállapításával. Az ügyrendi bizottság foglalkozik ezzel a kérdéssel, ez nem rég dőlt el. Az ügyrendi bizottság javaslatot tett, a testületnek valamilyen döntést hoznia kell. Furcsállotta, hogy 2 év alatt most se kerüljön napirendre a polgármester javadalmazása. Minden előkészítő lépés megtörtént, az ügyrendi bizottság tárgyalta, van javaslata. Később sem lesz felkészültebb a képviselőtestület, s kérte, hogy foglalkozzon vele a testület.

Kigyós József: két ülésessel ezelőtt kérdést intézett a képviselőtestülethez, amire választ akar kapni. Az elmúlt két évben a polgármesteri hivatal dolgozóinál átlagosan 70 %-os bérfejlesztést hajtottak végre. Mivel indokolja a képviselőtestület, hogy a polgármester bérfejlesztése 0 % két év alatt? Erre is választ fog kérni. A juttatások az alapilletményen felül járnak a köztisztviselőknek, akkor ne vegyék azt, hogy juttatnak és az a bérfejlesztés. Itt az ideje, hogy tiszta vizet öntsenek a pohárba. A végén úgy néz ki, hogy a polgármester fizessen, hogy polgármester lehet.

Dr. Joó Zoltán: a bizottsági ülésen felvetődött az a kérdés, hogy interpelláció-e a polgármesternek a képviselőkhez intézett kérdése. Felmerült olyan álláspont is, hogy személyre szabott bérkérdésben interpelláció intézhető-e, vagy sem, mennyire közérdekű ez, vagy nem.

Ugy érezték, hogy ez nem interpelláció. A polgármester urtól elhangzott, hogy a testületnek nemcsak joga, hanem kötelessége is van. A bérfejlesztés kérdésében egy munkáltatóra nincs kötelezettség előírva, a munkáltató szabadon állapítja meg, hogy emel, vagy nem. Kivéve, ha minimálbér van megállapítva. Itt is a miniszteri fizetés 30 %-ánál kevesebb nem lehet. Olyan kötelessége a munkáltatónak, hogy a bért emelni kell, nincs. A 0 %-os bérfejlesztésre ez volt a válasza. A juttatásoknak anyagi kihatása van, s ez egyfajta bérfejlesztés. Amikor a választás volt, a megengedett határnál lett, 78 % körül a polgármesteri fizetés megállapítva. A miniszteri fizetést azóta megemelték, az arány eltolódott. Akkor magasabban állapította meg a testület a bért, nem lett alpolgármester alkalmazva főállásban, tehát többet kell dolgoznia a polgármesternek. Ez alatt a két év alatt - ez is elhangzott a bizottsági ülésen - a polgármester ur az akkor keltett reményeket nem teljes mértékben váltotta be a képviselőtestület előtt. Voltak problémák, jelenleg is folyamatban van egy ügy, ami nem zárult le a törvény folytán. Ezzel képezték a bizottság álláspontját. A javaslat kompromisszumként született. A költségterítés és egyéb juttatások bele-játszanak a fizetésbe.

Kigyós József: ha interpellációnak nem fogadja el a képviselőtestület, ez képezheti vita tárgyát. A munkabér az alku kérdése. A munkavállalónak joga van számon kérni a munkáltatót, hogy miért. Tétélesen indokolják meg, hogy miért. Ehhez joga van a munkavállalónak. Ezért nem tudja elfogadni, hogy amit ő elmondott, egyszerűen lesöprik és nem foglalkoznak vele. Ragaszkodik hozzá, hogy magyarázzák meg.

Dr. Vincze Ferenc: a juttatások nem jelentenek teljes egészében béremelést. Az üdülési hozzájárulást el tudja fogadni, az étkezési hozzájárulást nem. A költségátalánnyal az adminisztrációt akarják elkerülni, az elmege, hogy milyen mértékben, azt hónapja válogatja.

Ortó István: a költségeket számlával igazolva el lehet számolni.

Többen egyszerre mondták el ezzel kapcsolatos véleményüket.

Dr. Vincze Ferenc: a költségtérítésbe nem tartoznak bele a külföldi kiküldetések, belföldi konferenciák számlázott költségei.

Ortó István: ez azt jelenti, hogy minden valós költséget el lehet számolni, s ezen felül még költségtérítést is kap az illető.

Dr. Vincze Ferenc: akkor nem jól fogalmaztak. Az volt cél, hogy megszabaduljanak a bürokráciától. Eddig sem számoltak el. Ha van egy több napos konferencia, azt lehet elszámolni. A személyi reprezentáció sem bérjellegű juttatás.

Badics András: ha elfogadnák interpellációnak a polgármester felvetését, a képviselőknek külön-külön kellene megindokolniuk a szavazatát. Az volt a véleménye, hogy a szavazás a testület álláspontját is alátámasztja. A fizetés emelés azért jár, mert jól dolgozik. Ha a testület úgy dönt a szavazatával, akkor valamilyen arányban a véleményét az interpellációra megadja. Javasolta a szavazást.

A polgármester bérfejlesztésének megadása mellett 8-an szavaztak, ellene 6-an, s tartózkodtak a szavazástól ketten.

Kigyós József: bejelentette, hogy nem fogja ennyiben hagyni.

Dr. Joó Zoltán: az egyéb juttatások kérdése a másik téma.

Váradi Ferenc kérdést tett fel, melyre Dr. Joó Zoltán válaszolt.

Váradi Ferenc: nem értett egyet a reprezentációs kerettel, dolgozni kell a hivatalban, s nem reprezentálni, kávéztatni idegeneket. Az elszámolását sem értette. A költségátalány felhasználását számlákkal kell igazolni, mert előbb-utóbb probléma lesz belőle. Egyetértett azzal, hogy a polgármester kapjon béremelést, mert az inflációt ő is úgy érzi, mint más. Maximum 10.000 Ft-ot tudna javasolni. A multkor is kifogásolta, hogy a beosztottak többet kapnak, mint a főnök. Egy vállalatnál nevetéses lenne, ha az igazgató kevesebbet kapna, mint egy főosztályvezető. Ha emelkedtek a miniszteri fizetések, most is közelíteni kellene afelé, ha úgy döntenek, hogy a polgármester alkalmas a feladatai ellátására. Követett el bakikat, ostromozták is érte eleget, de azért nem lehet teljesen kisemmizni. Hogy semmit nem adnak, az egy nagy büntetés.

Ortó István: az alapbér kérdését lezárták, arra nem kívánt visszatérni. Ha egy vállalatnál rosszul vezet a vezető a vállalatot, el lehet küldeni, itt ilyet nem lehet tenni, ezért ez az egy büntetési eszköz van. A juttatásokat, amelyek jogosak, meg kell adni, de ami kifejezetten bérjellegű, nem javasolja. A ruhapénzt, üdülési hozzájárulást, étkezési hozzájárulást, nyugdíjazáskori külön juttatást el tudta fogadni, de nem a költségtérítést, személyi reprezentációt. A szabadidő átalány 20 nap, ha nem jár a képviselői költségtérítés. Ha jár, akkor csak 10 nap. A gépkocsiigénybevétel térítés ellenében el tudja fogadni.

Varga Imre: Váradi Ferenchez tett fel kérdést a reprezentációval kapcsolatos véleményeire, melyre Váradi Ferenc megválaszolt.

Varga Imre: úgy érezte, hogy a hivatalban dolgoznak az emberek és nem reprezentálnak.

Kigyós József: a személyi reprezentáció hozzátartozik az üzleti élethez. A képviselők nem ismerik, hogy mi a dolga, elfoglaltsága a polgármesternek. Egyik oldalról nem adnak, másik oldalról követelnek, sőt kritizálnak.

Váradai Ferenc: nincs értelme az egymás sértegetésének. Nincs ellene a reprezentálásnak, de hogy mindenki kapja havonta rendszeresen, nem ért egyet vele. Ha valakit elvisznek ebédelni, van számla, s ne a polgármester, vagy a csoportvezető fizesse a saját zsebéből. Fizesse ki a hivatal, erre legyen lehetőség.

Ortó István: a testület bölcsőbb attól, mint ahogy Kigyós Ur kioktatta őket. Az hogy a fejükhez vágja, hogy nincsenek tisztában azzal, mit csinál a polgármester, az a polgármester két éves munkáját is minősíti. A reprezentációs számlák valóban elszámolhatók. A juttatások egy részének bérjellege van, a személyi jövedelemadó törvény is adóalapnak nevezi ezeket. Amíg nincs számla felmutatva, addig jövedelmek. A szociális juttatásokat javasolja megadni a polgármesternek, a bérjellegűeket nem.

Dr. Vincze Ferenc: a személyi reprezentációt egy bizonyos körre elfogadta a testület, az ő esetében 18 ezer Ft lenne évente számára mindegy. A költségátalánnyal is ez a helyzet, nagyobb költségű konferenciák költségeinél tananyag díjáról van szó. A polgármesternek is lehet felelősségi pótlékot is megállapítani. A költségátalány megállapításával az adminisztrációt kívánták csökkenteni.

Váradai Ferenc: ha nincs számla, TB-t is kell fizetni utána.

Badics András: kérte ne térjenek erre vissza, ezt már megszavazták.

Kigyós József: javasolta, hogy a juttatásokról egyenként szavazzanak:

- a ruházati költségtérítést Badics András, Kulics Sándorné, Dóró László ellenszavazatával, Váradai Ferenc tartózkodása mellett a képviselőtestület nem állapította meg /12 igen szavazat volt/;
- az üdülési hozzájárulást a képviselőtestület Kulics Sándorné, Dóró László és Badics András ellenszavazata mellett megállapította;
- az étkezési hozzájárulást a képviselők egyhangulag megállapították;
- a nyugdíjazáskori külön juttatást a képviselők egyhangulag megszavazták;
- a költségtérítést a képviselők Dóró László, Dr. Szücs László, Ortó István, Váradai Ferenc, Tamássy Ferenc, Kulics Sándorné, Badics András ellenszavazatával nem szavazták meg /9 igen szavazat volt/;
- a hivatali személygépkocsi 6000 km-ig történő igénybevételel Ortó István és Váradai Ferenc ellenszavazata mellett megszavazták;
- a személyi reprezentációt a képviselők Ortó István, Váradai Ferenc, Kulics Sándorné ellenszavazatával, Katona Tiborné, Tamássy Ferenc tartózkodása mellett nem szavazták meg /11 igen szavazat volt/;

- a szabadidőátalány 20 napban történő megállapítását Dóró László, Katona Tiborné, Ortó István, Kulics Sándorné ellenszavazatával, Dr.Szücs László tartózkodása mellett nem szavazták meg /11 igen szavazat volt/;
- 10 nap szabadidőátalányt -a képviselői költségtérítés mellett - a képviselők egyhangulag megszavazták;
- az illetményelőleg folyósítási lehetőségét a képviselők egyhangulag megszavazták;
- a 13. havi illetmény több havi összegének kifizetését a képviselők Katona Tiborné, Dr.Joó Zoltán, Kabai Tibor, Dóró László, Dr.Szücs László, Ortó István, Tamássy Ferenc, Kulics Sándorné és Badics András ellenszavazatával nem szavazták meg /7 igen szavazat volt/.

Sipos Gyula: felmerült a polgármester részére felelősségi pótlék megállapításának lehetősége, s kérte esetleges megszavazását.

A képviselők a polgármester részére felelősségi pótlékot Kabai Tibor, Dóró László, Dr.Szücs László, Ortó István, Tamássy Ferenc, Kulics Sándorné, Badics András ellenszavazatával, Dr.Joó Zoltán tartózkodása mellett nem állapították meg /8 igen szavazat volt/.

Dr.Vincze Ferenc: a rendelet 1. §.-át javasolta kiegészíteni:

"/3/ bekezdés. A rendelet 9,10, 14, 15, 19. §.-aiban foglalt, valamint a 8. §-ban szabályozott üdülési hozzájárulásra vonatkozó rendelkezéseket a polgármester tekintetében is alkalmazni kell".

A pontos megfogalmazást beépítik a rendelet megfelelő §.-aiba.

A képviselőtestület Váradi Ferenc ellenszavazata mellett a következő rendeletet alkotta:

Hajduszoboszló város Képviselőtestületének 13/1992. /XI.12./ Or. sz. rendelete a polgármesteri hivatal dolgozói díjazásának és egyéb juttatásainak szabályozásáról.

/A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv melléklete/

Második napirend.

Jenei Tibor: kiegészítésében elmondta, hogy a pénzügyi, ellenőrző, gazdasági bizottság és az idegenforgalmi bizottság az előterjesztést megtárgyalta. Egy változtatást javasolt az idegenforgalmi bizottság; a rendezvény időpontját 1996. május 27-junius 7-ig javasolták módosítani. Indok: a május hónap jól kihasználta a szállodákban, s inkább június számít előszezonnak.

Badics András: a pénzügyi, ellenőrző, gazdasági bizottság támogatja a határozati javaslatot, egy kicsit olyan hangulatban, hogy tulajdonképpen mindegy. A pályázati kiíráshoz pénzt nem adnak, azt nem lehet tudni, hogy az önkormányzatnak mennyi pénzre lesz.

Ortó István: alapvetően ő is támogatta a határozati javaslatot, de a balneológiai-vizgépészeti kiállítást az expó nélkül is lehet sikeresen rendezni. Az expó-val való összekapcsolás nem jelent hátrányt, de előnyt sem, mert pénzt nem biztosítanak hozzá. Ez igényel bizonyos beruházást, amit a tervezet szerint összekötnének egy beltéri piacnak az építésével. Ő ezzel nem értett egyet, erre nincs pénze az önkormányzatnak, a leírtak véleménye szerint nem jók, nem igaz, hogy egy 90 millió Ft-os beruházást 25 millió Ft-ból meg lehet valósítani. Teljesen felesleges 90 millió Ft-ot belefektetni egy működő piacba. Olyan beruházásba kellene fektetni inkább ezt a pénzt, ami hosszú távon igen jelentősen fejlesztené Szoboszlót. Ezt vállalkozási alapon lehetne megcsinálni, a város valamelyik szélén, egy úgynevezett nagybani piacot, vagy mezőgazdasági árutőzsdét lehetne kialakítani. A legkorszerűbb nyugati szisztémával lehetne egy árucsernokot létrehozni, ahol árverésre, termékek tárolására is sor kerülhetne. Erre lehetne további befektetőket találni, működhetne a világkiállítás alatt, mint kiállítási csarnok, s utána ennek a régióknak nagybani mezőgazdasági árukereskedelmet folytathatna le. Ármeghatározó jellege lehetne. 10-15 éves program is lehetne, s Hajduszoboszló gazdasági súlyát mindenféle-képpen erősítené, javítaná. Ez kifejezetten mezőgazdasági pezsdítő hatása lenne.

Kérdést Dr. Joó Zoltán tett fel, melyre Jenei Tibor válaszolt.

Jenei Tibor: Badics András által elmondottakra válaszolta, hogy annyival csak kell számolni, ha ezt komolyan veszik, a további munkálatoknak folyamatosan kell folynia. A piacon jelenleg lévő elárusító pavilonoknál a föld az önkormányzat tulajdonában van, a pavilonok egy része magántulajdonban. Ezeket meg kell vásárolni, a tsz, állami gazdaság tulajdonban lévők valószínűleg privatizálásra kerülnek. A bérleti szerződéseket felül kell vizsgálni, s az új szerződésbe bele lehet venni, hogy az önkormányzat az elővásárlási jogát fenntartja. Február 28-ig kell a konkrét pályázati anyagot elkészíteni, a tanulmánytervet, aminek a fedezete rendelkezésre áll. A szakmai körökkel tárgyalni kell, Ortó István felvetését jó ötletnek tartotta, de Hajduszoboszló kisváros, s vannak racionalitásai, amit nem lehet figyelmen kívül hagyni. Az ország több városában nélkülözhetetlen a város centrumában a piac. Itt az infrastruktúra rendelkezésre áll, míg a város szélén ki kellene építeni. Az építés idejére a piacot át lehet helyezni.

Badics András: szó sincs róla, hogy a pénzügyi bizottság komolytalanul vette volna ezt az egész dolgot. Arról volt szó, hogy 16.-áig le kell adni a pályázatot. Azt mondták, menjen el a pályázat, 16.-a után lehet majd gondolkodni. Egy biztos, hogy ebből az anyagból nem derül ki az, hogy a forrás oldal hogy van biztosítva. Önkormányzati előtakarékosságról szól, de miből? Az inflációval is számolni kell. Ezek a kérdések mind felmerültek a pénzügyi bizottság ülésén. A határidő miatt nem mondtak nemet, de majd meg lehet később nézni. A pályázati kiírás sem ad pénzt, kevés az információ 1992. november 12.-én erre, hogy mi legyen 1995-ben.

Ortó István: pont a kisvárosi realitások mondatták vele, hogy erre a kisvárosnak nincs pénze, a piac lefedésére. Hosszu távon jövedelmező dologba kell a pénzt befektetni. Nem biztos, hogy 33 pavilonra van szükség a piacon, hiszen a kereskedők döntő része nem engedheti meg magának a pavilonok megvásárlását.

Kigyós József: a hogyanról és a holról később is ráérnek vitatkozni, s ne bocsátkozzanak részletekbe.

Ortó István: azért vetette fel, mert van egy ilyen alternatíva, amin lehet gondolkodni. Ha nincs világkiállítás, a balneológiai konferenciát akkor is meg tudjuk rendezni.

Dr. Joó Zoltán: újabb kérdést tett fel, melyre Jenei Tibor és Ortó István válaszolt.

A képviselők egy ellenszavazattal a következő határozatot hozták:

211/1992./XI.12./Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete egyetért az "EXPO 96" Budapesthez kapcsolódó hazai elő-, utó, illetve kiegészítő rendezvényekre kiírt pályázatra történő jelentkezéssel.

Határidő: 1992. november 16.

Felelős: polgármester, idegenforgalmi referens

Harmadik napirend:

Kabai Tibor: a tegnapi bizottsági ülésen a közalkalmazottak 13. havi illetményével kapcsolatban foglalkoztak. Kérte a pénzügyi bizottságot - a jövő héten Varga Imrétől minden létszám és béradatot megkapnak -, hogy a közalkalmazotti törvény

szellemében tegye meg konkrét javaslatát a következő képviselőtestületi ülésre, amely alapján legyen betervezve a következő évi költségvetésbe a közalkalmazottaknak járó 13. havi fizetés. Nyilván ez az egészségüggyel együtt értendő.

Szikszai Miklós: megkérdezte, hogy a következő évről van szó?

Kabai Tibor: a következő évről is, de amennyiben az önkormányzat rendelkezésre álló pénzügyi kerete megengedi, akkor erre az évre is értendő természetesen.

Szikszai Miklós: a közalkalmazotti törvény erre az évre is előírja a 13. havi bért, tehát két 13. havi bérről lenne szó. Sajnálatos, hogy Kabai Tibor nem így értette.

Kabai Tibor: ő így értette, de hozzá téve azt, hogy a rendelkezésre álló pénzösszeg meg van-e. Erről még nem tudtak. Az intézmények által megfogalmazott levélben az is benne van, hogy megértik az önkormányzat lehetőségeit és az is benne van, hogy erre tervezni nem lehetett. Ezért tette hozzá az előterjesztésben azt, hogy amennyiben a pénzügyi keretek lehetőséget engednek.

Varga Imre: július 1.-el hatályba lépett a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény, ami kimondja, hogy a közalkalmazott 13. havi illetményre jogosult. Ezt erre az évre tervezni nem lehetett. Ezt csak megfelelő átcsoportosítással lehetne kifizetni. Az intézmények dologiból bért nem tudnak csinálni, nem rendelkeznek a megfelelő pénzösszeggel. Van ugyan elenyésző bérmegtakarítás, de az nem elegendő. Az intézmények dolgozói a bizottságon keresztül kérik, hogy az önkormányzat vizsgálja meg a lehetőséget, hogyan lehetne 13. havi bért fizetni 1992-re vonatkozóan, és kérik, hogy a jövőben tervezve legyen.

Dr. Vincze Ferenc: január végéig kell kifizetni a 13. havi béreket. A jövő évi költségvetésben tervezni kell, s januárban fizetni, a jövő évi költségvetés elfogadása után. A jövő évi költségvetésben az 1992. évre járó 13. havi fizetést lehet tervezni, s az 1993. évi 1994. évben. Ez a reális alap, de bizottsági ülésen megnézik és keresik az ez évi kifizetés lehetőségét.

Dr. Szücs László tett fel kérdést, melyre Badics András válaszolt.

Váradai Ferenc: nagyon kellemetlen helyzetben van az önkormányzat, az országgyűlés megint hozott egy törvényt, amit kötelezővé tett, de a pénzt nem biztosítja hozzá. El van rendelve a 13. havi fizetés is és a bérek rendezése is. A bérmaradványt ne mossák bele a 13. havi bér kifizetésébe. A törvény július 1-től lépett életbe, ezért javasolta a félhavi bér kifizetését, s január 1-től beépíteni a költségvetésbe, s év végén megkapnák

Dr. Vincze Ferenc: ez a javaslat nem oldana meg semmit, törvényt sértő lenne. Javasolta, hogy a pénzügyi bizottság tárgyalja meg előzetesen, s november 26.-án kerüljön a testület elé. Így a törvény szerinti határidőben kifizethető.

Szikszai Miklós: kérte, hogy a 2x13. havi bér kifizetését tervezzék az 1993. évi költségvetésben.

Kigyós József: javasolta, hogy a sürgősséggel előterjesztett napirendet november 26.-án a jövő évi költségvetési koncepció megtárgyalásakor, illetve az 1993. évi költségvetéssel vitassák meg.

A javaslatot a képviselők egyhangulag elfogadták.

Dr. Kovács Zoltán: az egészségügyi és népjóléti bizottsághoz érkezett fellebbezéseket ismertette Hajdu Istvánné Kenézi u. 6. sz. alatti lakos eseti segély folyósítása ügyében benyújtott fellebbezését.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

212/1992. /XI.12./ Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete Hajdu Istvánné Kenézi u. 6. sz. alatti lakos eseti segély folyósítása iránt benyújtott fellebbezését rászorultság hiánya miatt elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekelt indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1992. november 20.

Felelős: jegyző

Dr. Kovács Zoltán: Erdős Antalné Major u. 4. sz. alatti lakos fellebbezését ismertette.

A képviselőtestület egy tartózkodással a következő határozatot hozta:

213/1992. /XI.12./ Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete Erdős Antalné Hajdusoboszló, Major u. 4. IV.em. 15. sz. alatti lakos eseti segély folyósítása iránt benyújtott fellebbezését rászorultság hiánya miatt elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekelt indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: november 20.

Felelős: jegyző

Dr.Kovács Zoltán: Kiss Gáborné Bányász u.14. sz. alatti lakos közgyógyellátás iránt benyújtott fellebbezését ismertette.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

214/1992./XI.12./Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete Kiss Gáborné Hajdusoboszló, Bányász u. 14.III/11. sz. alatti lakos közgyógyellátás iránt benyújtott fellebbezését rászorultság hiánya miatt elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekelt indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: november 20.

Felelős: jegyző

Dr.Kovács Zoltán: Tornya Gáborné Szabó L. zug 14. sz. alatti lakos rendszeres szociális segély visszafizetése ellen benyújtott fellebbezését ismertette.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

215/1992./XI.12./Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete Tornya Gáborné Hajdusoboszló, Szabó L.zug 14. sz. alatti lakost méltányosságból mentesíti a rendszeres szociális segély túlfizetésének visszafizetése alól.

Határidő: november 20.

Felelős: jegyző

Dr.Kovács Zoltán: Varga Tiborné Hathy J.u.21. sz. alatti lakos rendszeres nevelési segély elutasítása ellen benyújtott fellebbezését ismertette.

Kérdést Badics András és Dr.Joó Zoltán tett fel, melyre Dr.Kovács Zoltán válaszolt.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

216/1992. /XI.12./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Varga Tibor né Hajduszoboszló, Hathy J.u.21.sz. alatti lakos rendszeres nevelési segély elutasítása ellen benyújtott fellebbezését rászorultság hiánya miatt elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekelt indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: november 20.

Felelős: jegyző

Dr.Joó Zoltán: tájékoztatta a képviselőket a PV bázis tulajdonjogi rendezésével kapcsolatos megyei önkormányzati állásfoglalásról, amely a november 13.-i megyei közgyűlésen fog szerepelni.

A képviselőtestület egyetértett az előterjesztéssel.

Katona Tiborné: az Idegenforgalmi Bizottság kiegészítésére tett javaslatot, külső tagnak Dianiska Csabát, a Karikás Vendéglő vezetőjét javasolta egyhangulag a bizottság. Bejelentette, hogy a bizottság elnökhelyettese Dr.Szücs László lett.

Váradi Ferenc tett fel kérdést, melyre Katona Tiborné válaszolt.

Váradi Ferenc: a városfejlesztési, műszaki bizottság részéről a bizottságba Magyarai Dánielt javasolta. Magyarai Dániel a MOL RT vezetője, jól felkészült személyiség, a gázipart képviselné a bizottságban. Felvetődött még Mészáros Sándor és Adám Ferenc bizottságba történő választása is. A bizottság elnöke továbbra is Stach Ferenc maradt, a helyettese Váradi Ferenc.

A képviselőtestület Dianiska Csaba vonatkozásában egyhangulag, Magyarai Dániel esetében Tamássy Ferenc ellenszavazatával, Badics András és Ortó István tartózkodása mellett a következő határozatot hozta:

217/1992. /XI.12./Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Dianiska Csabát az Idegenforgalmi Bizottság, Magyarai Dánielt a Városfejlesztési, Műszaki Bizottság külső tagjaivá megválasztotta.

Határidő: ---

Felelős: ---

Kigyós József: a Közgazdasági Szakközépiskola pályázatát ismertette. Kérte a képviselőket foglaljanak állást az iskola támogatásában és a helyettesítési díjak költségeinek biztosítására. A Pharm-program keretében kapna támogatást az iskola.

Varga Imre: világbanki támogatással létrejövő újfajta Közgazdasági Szakközépiskolákról lenne szó. Elvi támogatást kérnek, illetve a helyettesítésből fakadó túlóra díjak biztosítását. Ezzel a pályázattal 250 ezer dollárt lehet nyerni. 61 modell iskola van, most 20 iskola kapná meg. Javasolta a támogatás megadását, az iskola a helyettesítési díjakat ki tudja gazdálkodni.

Kigyós József: felolvasta a válaszlevél tervezetét.

Ortó István: erkölcsi támogatás megadását javasolta, de kötelezettséget nem lehet vállalni, ki tudják gazdálkodni a helyettesítési díjakat.

Varga Imre: a pályázatnak a feltétele, hogy bele kerüljön az a mondat, hogy az önkormányzat a helyettesítési díjakat vállalja. Az iskola ezt ki fogja tudni gazdálkodni.

Egyszerre többen mondták el véleményüket ezzel kapcsolatban.

A képviselők egyhangulag a pályázat támogatása mellett döntöttek.

Dr. Vincze Ferenc: ismertette a polgármester fegyelmi ügyével kapcsolatos bírósági végzést: a bíróság megszüntette az eljárást és a munkáltatónak kell döntenie 30 napon belül, hogy megindítja-e a fegyelmi eljárást. Nincs érvényes fegyelmi büntetés. Abban kell állást foglalni, hogy indítja-e fegyelmi eljárást a terület. Vagy most, vagy november 26.-án kell ebben döntenie.

Dr. Joó Zoltán: az új Munkatörvénykönyv kimondta, hogy a folyamatban lévő fegyelmi ügyet az új munkatörvénykönyvben előírtak szerint kellene lefolytatni. A munkáltató dönthet arról, hogy lefolytatja, vagy sem a fegyelmit.

Badics András: javasolta elnapolni.

A képviselők közül a döntés elnapolása mellett 10-en szavaztak, 3-an nem értettek vele egyet, ketten tartózkodtak a szavazástól. Kulics Sándorné a szavazásnál nem volt jelen.

Kigyós József: Dóró László képviselő levelét ismertette, melyet a Kádár utcai utépitéssel kapcsolatban írt. A levélben azt kérte a polgármestertől, hogy idézze be a Kádár utca lakóit és hívja fel figyelmüket a vállalt kötelezettség teljesítésére. Hajlandó a Kádár utca lakóival találkozni, de beidézni ilyen ügyben nem lehet őket.

Dóró László: a Kádár utcai kövesut építés körülményeiről tájékoztatta a képviselőket. Elmondta, hogy a gépkocsitulajdonosok 4.000 Ft befizetését vállalták. A 15-ből 9 gépkocsi-tulajdonos nem fizette be. Ehhez kérte a polgármester segítségét. Ez ügyben írt Virágh Pálnak is. Be lehetett volna hajtani ezt a pénzt. Kérte a polgármestert és a testületet, idézzék be az embereket, mert ha nem, kipellengérez mindent a magyar rádióban. Kérte a képviselőket, döntsenek, érdemes-e bekapcsolódni.

Dr. Vincze Ferenc: volt ez már téma többször, de van, amit nem lehet megtenni. Ha önként befizetik a 4.000 Ft-ot rendben van, de ha nem, még egy idézést sem lehet kiküldeni.

Váradi Ferenc: egyetértett a jegyzővel. Aki 1991-ben nem fizette be, az már most úgy sem fogja. Javasolta, hogy a hivatal írjon nekik egy udvarias hangu levelet. Ezzel le lehet zárni.

Dóró László: a gépkocsitulajdonosok hatására hajtotta be a 100 ezer Ft-ot, s ez az ő lelkén van.

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket a rádió "Napközben" adásáról, a halottak napi koszorúzásról, a polgárvédelmi feladatokról tartott tájékoztatóról, a november 6.-án tartott "Félidőben az önkormányzatok" fórumról, a MATÁV második ütemű telefonfejlesztéséről a városban.

Kérdést Dr. Joó Zoltán és Dr. Zemó Anna tett fel, melyre Kigyós József válaszolt.

Dr. Papp Jenő: érthetetlennek tartotta a Bartók-telep történet telefonbekötéseket.

Kigyós József: tájékoztatta még a képviselőket a Tigáz RT és a MOL Rt-nek az uszoda üzemeltetéséhez történő hozzájárulásáról és az uszoda december 15-től január 15-ig történő üzemeltetéséről. Bejelentette még, hogy Bad-Dürnheim polgármestere ebben az évben nem tud idelátogatni, s a város nem tud részt venni a fürdőkórház létesítésében.

Ortó István: mint a Gyógyfürdő Rt igazgatóságának elnöke levélben tiltakozott a rádió Napközben adásával amiatt, hogy a polgármester nem hívta az Rt-k vezetőit a rádió műsorhoz, illetve a polgármesternek a rádióban elhangzott fürdőt érintő nyilatkozata és kijelentései miatt.

Kigyós József: kérte, hogy a levelet adja át részére Ortó István. A rádióműsornak ő is vendégje volt.

Badics András: tájékoztatta a testületet a Hid-ker KFT ed-
digi működéséről.

A képviselőtestület ülése 21 óra 15 perckor ért véget.

K.m.f.




Kigyós József
polgármester



Dr. Vincze Ferenc
jegyző



Dr. Zemó Anna
j.k.v. hitelesítő



Váradi Ferenc
j.k.v. hitelesítő